

2016年2月22日

## 《美国如何为退休养老提供支持：解开我们身边的迷思》

作者：PETER J. BRADY

《ICI 观点》系列文章第一篇。

美国的退休制度虽然并不完美，但却比许多人想象的要更完善。无论是出于偶然还是有意设计，美国的退休制度都为整个收入分配系统中的工作者提供了福利，并帮助数百万退休人员在退休后维持自己的生活水平。然而，由于以下多种原因，人们对其组成部分如何协同工作还不甚清楚：

- » 社保的作用：向低收入工作者提供相当于全额养老金的支持，并向收入更高的工作者提供大量资源，但人们很少充分认识到这一作用。
- » 退休用储蓄薪酬缓税：鼓励工作者寻求传统的养老金或 401(k) 计划，鼓励公司提供这些计划，401(k) 计划已帮助数百万工作者积累了资源，作为对社保的补充。但缓税福利常常被误解或误传。
- » 在个人和国家层面，人们对**退休资源金字塔**中的两个关键层之间的相互作用知之甚少。事实上，考察谁从这些计划中受益的研究通常根本不涉及这种联系。相反，大多数人将社保和基于雇主的退休计划视为两个互相独立的系统。

为了稍微填补这一空白，笔者写过一本书：《美国如何为退休养老提供支持：挑战关于“谁是受益人”的传统观点》。本书对现有退休研究进行了补充，将社保和缓税放在一起加以分析，以全面了解该制度的福利如何随工作者的终身收入而变化。

在写这本书时，笔者不得不解开许多关于退休的迷思。在本《ICI 观点》系列文章中，笔者将探讨并纠正其中的三个迷思：

- » **迷思 1**：退休制度是累退式的，其福利严重偏向高收入阶层。
  - » **事实 1**：退休制度的福利是累进式的。当福利以终身收入的百分比来衡量时，收入更低者从社保中获益更多，而收入更高者从缓税中获益更多。然而，这两项计划的综合福利对收入更低的工作者来说相对更高。
- » **迷思 2**：由于边际税率更高，收入更高的工作者会从缓税中得到更多福利，每缴一美元就能得到更多的“回报”。
  - » **事实 2**：收入更高的工作者从缓税中获益更多，这是因为他们缴纳的税款更多，而不是因为他们每美元获利更多。
- » **迷思 3**：当前税收制度提供了一种“上下颠倒”的储蓄动机。
  - » **事实 3**：个人所得税会抑制储蓄。缓税消除了这些抑制因素，并使各阶层工作者都有同等的储蓄动机。

在探讨这些迷思之前，首先笔者需要解释社保和基于雇主的退休计划之间的相互作用，以及在笔者的模拟中，社保的累进式福利方案如何导致收入更高的工作者将更大部分薪酬留作退休之用。

## 六名工作者及福利结合

笔者的研究结果基于对六名具有不同终身收入，且具有代表性的工作者进行模拟而得出。这些工作者均出生于 1966 年（像笔者一样），将在 2033 年 67 岁时退休，届时有资格享受正常的社保福利（也许就像笔者一样）。

笔者从三名工作者开始：一名工作者拥有高中文凭、符合全职工作者常规终身收入情况（以 2014 年的美元计算，其平均年收入将是 43,000 美元）；一名工作者拥有学士学位（69,000 美元）；以及一名工作者拥有研究生学位（92,000 美元）。为了让涵盖的工作者范围更广，笔者增加了一名工资更低的工作者（21,000 美元）和两名工资更高的工作者（122,000 美元和 234,000 美元）。为更清楚地了解情况，笔者用工资额度来命名这些工作者，即 Earn21K, Earn43K, 等等。

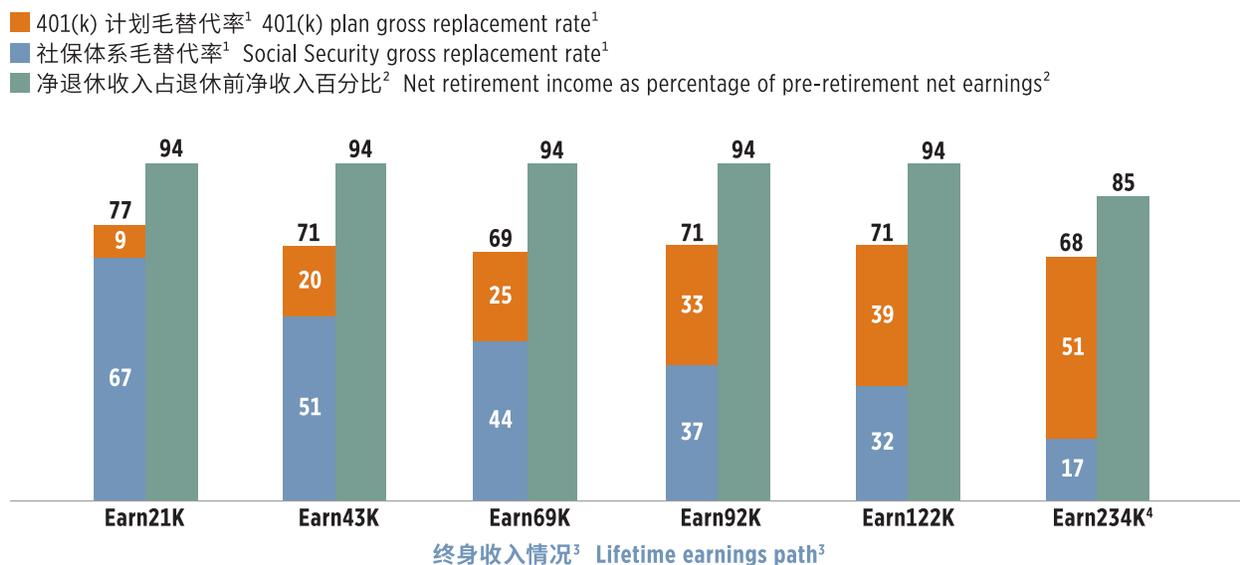
每名工作者均缴纳社保，并至少在职业生涯的部分时间里参加 401(k) 计划，雇主提供 50% 的相应缴款，最多占薪酬的 6%。（其中任何人均可参加同等的传统养老金计划 – 两种缓税工具的分析均相同。）

谈到退休，这些工作者都有相同的目标，即将社保和 401(k) 计划开支结合起来，来享受达到其在工作期间平均开支 94% 的退休开支。（笔者的研究结果并不取决于所选择的确切目标替代率；重要的是假设所有六名工作者目标相同。）虽然目标相同，但如图 1 所示，实现目标的方法大不相同。

图 1

## 具有代表性的工作者的退休储蓄经过校准, 以达到替代率目标

经通胀调整的退休收入占经通胀调整的平均总收入和净收入的百分比



<sup>1</sup>总替代率由生存加权平均 (67 岁及以上) 通胀调整后的退休总收入除以平均 (从 32 岁到 66 岁) 通胀调整后的工资收入得出。

<sup>2</sup>净替代率由生存加权平均 (67 岁及以上) 通胀调整后的净退休收入除以平均 (从 32 岁到 66 岁) 通胀调整后的净收入得出。

<sup>3</sup>具有代表性的工作者的终身收入情况基于 **Brady 2010** 中得出的收入情况确定。更多细节请见图 E.2。

<sup>4</sup>尽管缴纳了法律允许的最高金额, 并收到了雇主 3% 的等额供款, 但 Earn234K 工作者仍无法达到目标替代率。

注: 由于采用四舍五入方法, 部分数据可能不计入总数。

资料来源: ICI 模拟。

条形图的蓝色部分显示了这六名工作者社保福利的替代率 (终身平均工资收入占比)。引人注目的是, 社保福利方案为急剧攀升的累进式方案, 替代了 Earn21K 工资的 67%, 但只替代了 Earn122K 收入的 32% (和 Earn234K 的 17%)。而这正是社保的设计方式, 即为收入更低的工作者提供强有力的养老金。

橙色部分显示了每名工作者需要从 401(k) (或其他) 计划中获得多少收入才能达到退休开支目标。显然, 收入更高的工作者需要更多的退休计划收入来填补缺口, 例如, Earn122K 需用 401(k) 计划收入替代 39% 的工资收入, 而 Earn21K 只需要替代 9%。即 Earn122K 需更早地开始向 401(k) 计划缴费, 并将收入的更大部分用于缴费。

## 目标近在咫尺

尽管工作者从 401(k) 计划中获得的收入份额不同,但六名工作者中有五人已成功达到其退休开支目标。绿色条形图将基于收入的蓝色和橙色衡量标准转换为开支的份额,并表明几乎所有的工作者均可替代他们 94% 的开支。(退休者支付的税金更少,而且不再缴纳退休金保费,因此 94% 的开支可以用 70% 以上的劳动工资收入替代。)

如下表所示, Earn43K (高中毕业生) 在 47 岁时开始储蓄,并缴纳收入的 9% (包括 3% 的雇主匹配),从而达到目标; Earn122K (高收入者) 在 36 岁时开始储蓄,储蓄 10% 的收入。只有最高收入者 Earn234K 有所落后,尽管从 32 岁到 66 岁的缴费达到了法律允许的最大限度,但由于对雇员缴费的限制,其退休前开支替代率仅为 85%。虽然确切的年龄和缴费率对模拟中使用的假设来说很敏感,但结果表明,工作者不需要盲目地储蓄来实现目标。

图 2

### 六名具有代表性的工作者的部分统计资料

1966 年出生, 2033 年退休的个人; 美元数额均以 2014 年的常量美元表示

	具有代表性的工作者 <sup>1</sup> Representative workers <sup>1</sup>					
	Earn21K	Earn43K	Earn69K	Earn92K	Earn122K	Earn234K
	<b>401(k) 计划缴费行为<sup>2</sup> 401(k) plan contribution behavior<sup>2</sup></b>					
开始缴纳 401(k) 计划费用的年龄 Age at which 401(k) plan contributions begin	52	47	43	37	36	32
总缴费率 (雇员加雇主) Total contribution rate (employee plus employer)	6.0%	9.0%	9.0%	9.0%	10.0%	11.5%
66 岁时的账户余额 (单位: 千) Account balance at age 66 (thousands)	26.0 美元 \$26.0	111.0 美元 \$111.0	227.3 美元 \$227.3	404.6 美元 \$404.6	625.7 美元 \$625.7	1,566.6 美元 \$1,566.6

<sup>1</sup> 终身收入情况基于 Brady 2010 中得出的收入情况确定。终身收入情况以 40 岁为基准, 收入相当于 2006 年具有高中学历 (Earn43K)、学士学位 (Earn69K) 和研究生学历 (Earn92K) 的 35 岁至 44 岁全年全职工作者的收入中位数。其他收入情况在所有年龄段的收入均相当于 Earn43K 工作者 (Earn21K) 收入的一半, 比 Earn92K 工作者 (Earn122K) 的收入多三分之一。最终收入情况 (Earn234K) 属于以下情况的工作者: 32 岁时收入比 Earn122K 高出 20%, 到 40 岁收入增加到比 Earn122K 高出一倍, 之后继续保持高出一倍的状态。根据 2007 年 3 月的当前人口调查, 2006 年 40 岁收入大约占 35 岁至 44 岁收入为正的工作者间收入分配的 18%、46%、73%、85%、92% 和 98%。

<sup>2</sup> 在本模拟中, 401(k) 计划的缴款被假定为投资于利息等于 3.0% 加通货膨胀率的债券。所有投资回报均以每年支付的利息形式支付。

资料来源: ICI 模拟

## 结果反映了制度设计

终身收入较低的工作者更多地依赖社保，而较少依赖雇主的计划，这一事实反映了美国的退休制度设计。模拟结果表明，即使所有工作者退休目标均相同，但在退休时，工作者对雇主计划的依赖程度根据他们的终身收入不同而异。终身收入低的工作者在退休后主要依靠社保，而收入更高的工作者则更多依靠雇主赞助的退休计划分配，因为其社保福利金替代的退休前收入份额更低。

正如笔者所指出的，大多数关于从退休制度中受益人员的分析都将社保和雇主计划分开研究。但是，孤立地评估任何组成部分，都无法揭示该制度的全貌。特别是如果只关注缓税型雇主计划的福利分析，而忽视社保对各阶层工作者的强大影响，社保既是重要的退休收入来源，也是参与工作场所退休计划和缴纳相应费用的动力。

以此为基础，笔者将在下一篇《ICI 观点》文章中开始讨论我们身边的迷思。

### 其他资源：

- » [《美国如何为退休养老提供支持：挑战关于“谁是受益人”的传统观点》](#)  
[www.ici.org/whobenefits](http://www.ici.org/whobenefits)

### 本系列的其他文章：

- » [《美国如何为退休养老提供支持：解开我们身边的迷思》](#)  
[www.ici.org/viewpoints/view\\_16\\_how\\_america\\_supports\\_01](http://www.ici.org/viewpoints/view_16_how_america_supports_01)
- » [《美国如何为退休养老提供支持：不，福利并未向收入更高者“倾斜”》](#)  
[www.ici.org/viewpoints/view\\_16\\_how\\_america\\_supports\\_02](http://www.ici.org/viewpoints/view_16_how_america_supports_02)
- » [《美国如何为退休养老提供支持：税率与缓税福利有什么关系？没你想的那么相关》](#)  
[www.ici.org/viewpoints/view\\_16\\_how\\_america\\_supports\\_03](http://www.ici.org/viewpoints/view_16_how_america_supports_03)
- » [《美国如何为退休养老提供支持：储蓄动机并非上下颠倒》](#)  
[www.ici.org/viewpoints/view\\_16\\_how\\_america\\_supports\\_04](http://www.ici.org/viewpoints/view_16_how_america_supports_04)

---

*Peter J. Brady* 是 ICI 的资深经济学家。